

1. עמותת הפורים החקלאי איגוד השכונות והיישובים החופשיים (ע"ר)
2. פרופ' יורם הרפז ת.ז. 050764166
3. ד"ר אמנון ברמן ת.ז. 054529094
4. ד"ר אברהם פרנקל ת.ז. 009754284
5. רוני בריזון ת.ז. 008093031
6. אלון באב"ד ת.ז. 029679529
7. יקטו בר.ת.ז. 011090644
8. מיה הולץ אבי-גיא ת.ז. 023578867
9. גלית הנביא אלנקווה ת.ז. 027753946
10. יפתח טיגל ת.ז. 036036903
11. נוגה ירושמי ת.ז. 059198853
12. איתמר מזעקי ת.ז. 029031887
13. אריק סגל ת.ז. 024964264
14. דפנה פילוסוף ת.ז. 024834558
15. אורית קרמן ת.ז. 024406365

ע"י ב"כ דב קרנר ו/או טל עברי ו/או טליה שאטי
עברית, קרנר ושות' משרד עורכי דין
מרח' אופנה יימר, 7, רחובות
טל': 08-6226161 פקס: 08-9366660
כתובת דואר אלקטרוני: dovi@ivri-kerner.co.il

העותרים

ובין:

שר החינוך

באמצעות פרקליטות המדינה- מחלקת בג"צים
רחוב צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466588, פקס: 02-6467011

המשיב

תשובה העותרים לתגובה המקדמית מטעם המשיב

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבדים העותרים להגיש את תשובהם לתגובה המשיב לעתירה.

בבית המשפט הנכבד מתבקש לראות את כתוב העתירה מטעם העותרים חלק בתי נפרד מתשובה זו, אשר נעשית על דרך ההשלמה בלבד.

כל ההזדמנויות הן של הח"מ, אלא אם כן מצוין אחרת.

(המשיב ו/או משרד החינוך יקראו להלן לשם הנוחיות: "המשיב")

להלן פירוט התשובה:

א. פתח דבר – אין בתגובה המשיב כדי להתמודד עם טענות העותרים

1. עיוון בתגובה המשיב לעתירה מעלה כי אין בה כדי ליתן מענה לטענות העותרים. יתרה מכך, יש באמור בתגובה המשיב כדי לאווש את טענות העותרים, ובין השאר:
 - 1.1. את טענת העותרים בדבר היעדר בסיס חוקי של הגדרת מקצוע הלימוד נושא העתירה כ'מקצוע חובה' – טענה זו אינה נוענית על ידי המשיב במישרין. במקומות, מנשה המשיב להסביר את הדיוון למחווזות ה'יסכירות'. אלא שאין סבירות בלי חוקיות.
 - 1.2. את טענת העותרים בדבר טשטוש אופיו של זרם החינוך הממלכתי עד הפיכתו לבבואה של זרם החינוך הממלכתי המשלב/בתיה ספר תל"י – טענה זו אינה נוענית כלל על ידי המשיב, אשר אף לא מנשה להתמודד אליה.
 - 1.3. את טענת העותרים בדבר הכשל הבסיסי הנובע מאי קיום חובת ההיוועצות.
2. כך בתמצית, ולהלן ביטור הרחבה.

ב. מידת התערבות בית המשפט הנכבד בהחלטת המשיב

3. בתגובהו טוען המשיב, כי נקודת המוצא בעניינו הינה כי נתון לו שיקול דעת רחב ביותר בעניינים הנוגעים לעיצוב מדיניות במערכת החינוך, וכי בית המשפט הנכבד לא ייטה לשיטים את שיקול דעתו במקומות שיקול דעת הרשות.
4. על נקודת מוצאה זו אין ולא יכול להיות חולק.
5. עם זאת, מן המפורטיםות היא, כי התערבות בית המשפט הנכבד תבוצע מוקם שבו ההחלטה הרלוונטית נוגעה בחריגת מסמכות או בפגיעה אחר היורד לשורשים של דברים. במקרה זה, אל בג"ץ 3691/04 איiad סעדיה נ' מדינת ישראל משר משרד הבריאות (פורסם ב公报, 03.01.2005) וכן אל בג"ץ 5562/07 עו"ד דרוו שושהיל נ' שר לביטחון פנים (פורסם ב公报, 23.07.2007).
6. העותרים טוענו, לא רק על בסיס עתירותם אלא אף על בסיס תגובת המשיב, אליה יתיחסו להלן, כי עניינו הוא בדיקת מהמקרים המחייבים את התערבות בית המשפט הנכבד.

ג. קביעת מקצוע הלימודים במקצוע חובה – בחוסר סמכות

7. בעתרותם ציינו העותרים, כי תכנית הלימודים, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק החינוך הממלכתי, תש"ג – 1953 (להלן: "חוק החינוך הממלכתי") – הינה שילוב של:
 - 7.1. **תכנית יסוד** – תוכנית לימודים למוסדות החינוך הממלכתיים הרשמיים "...שהשר יקבעה בתוכנית **חובה** על כל מוסד זהה". ודוק' – הגדרת מוסד חינוך כ'ממלכתי רשמי' כוללת, בהתאם לסעיף 1 לחוק החינוך הממלכתי, גם את מוסדות החינוך הממלכתיים משלבים וגם את מוסדות החינוך הממלכתיים – דתיים.
 - 7.2. **תכנית השלמה** – חלק של תוכנית הלימודים אשר יקיף לא יותר מ – 25% משעות הלימודים במוסדות החינוך הרשמיים.
- 7.3. ודוק' – שלא כמו בקשר לתוכנית היסוד, אשר כאמור אמורה להתאים לכל מוסדות החינוך הרשמיים, הרי מוסדות החינוך הממלכתי – דתי והמלךתי – משלב ייחודי תכנית השלמה יהודית, אשר אמורות להתאים לאופיים המייחד של מוסדות אלו, וזאת מכח הוראות סעיף 5 לחוק החינוך הממלכתי.

7.4. יתרה מכך, גם בכל הוגע לתוכניות הלימודים אשר מיועדות לבתי הספר הממלכתיים כלליתים, נתונה בידי המשיב הסמכות להגדיר תוכניות הלימודים שונות או מקבילות, אפילו בהתייחס לאותו מוסך.

7.5. זאת ועוד; תוכניות הלימודים אשר נקבעו על ידי המשיב יכולות להיות, בהתאם להוראת סעיף 6 לחוק החינוך הממלכתי, מוחלפות בתוכניות הלימודים אחרות, וזאת בהתאם לדרישת חורי התלמידים במוסך חינוך, באופן אשר מאפשר להם חופש בחירה באשר לתוכנים אותם לומדים ילדיהם.

8. לצד סמכותו של המשיב, לקבוע תוכנית יסוד וכן תוכניות הלימודים, מצויה גם סמכות שברשות, מכח הוראת סעיף 8 לחוק חינוך ממלכתי, לאשר, למוסך חינוך רשמי, לפי דרישת חורי תלמידים באוטו מוסך, תכנית לשעות נוספת על השעות שנקבעו בתוכנית הלימודים.

9. טענת העותרים, כפי שפורטה בהרבה בעתרותם, הינה, כי, בהתאם להוראות חוק החינוך הממלכתי שצוינו לעיל - בכל שתוכנית לימודים מוגדרת כ'תכנית חובה', או, בשמה השגור 'תכנית ליבה', הרי שהיא חייבת להיות לא כולל מוסדות החינוך הרשמיים ולא חלקם, שאם לא כן אין עסקין בתוכנית חובה.

10. על אופייה הדואלי של תכנית הלימודים כבר עמד בית משפט נכבד זה, כאשר קבע כי:
"תכנית הלימודים בינוי בראש ובראשונה מתוכנית היסוד המופעלת תוכנית חובה בכלל מוסדות החינוך הרשמי. אל מרבית זה עשויה להתלוות תוכנית הלימודים. תוכנית הלימודים לא קורצת מעור אחד. סוג אחד של תוכנית הלימודים הוא זה שהשר קבע שיחול בבית הספר הרשמי, בין הממלכתי ובין הממלכתי פרטי. סוג אחר של תוכנית הלימודים הוא זה המוצע על ידי בית הספר והורי התלמידים, והשר מאשר אותו. סוג שלישי של תוכנית היא תוכנית הנוספות המוצעת על פי בקשת חורי התלמידים ומתחשרת על ידי השר, אם היא מקיים את התנאים הנדרשים".¹

11. אם כן – תוכנית הלימודים יכולה להיות אך תכנית יסוד – לא כולל מוסדות החינוך הרשמיים, או – תוכנית הלימודים – דיפרנציאלית בהתאם לסוג מוסך החינוך אליו היא מכוונת.

12. בית משפט נכבד זה גם עמד על זהות המונחים 'תכנית יסוד' ו-'תכנית ליבה', וקבע כי:
"על רקע המתח הקיים בין זכות הפרט לחינוך, הנינתנת למימוש בתוכנים הנקבעים על פי רצון החוריים, בשילוב עם האינטראקטיבי להעניק תוכני חינוך בסיסיים משותפים לכל התלמידים ללא הבדלי מגזע, גזע, נולד חוץ בגיבוש תוכנית יסוד בחינוך, הנקבעת על ידי המדינה. תכנית יסוד זו – "תכנית ליבה" – נועדה לאוזן בין הערכיהם הנוגדים".²

13. אם כן – תוכנית ליבה היא תוכנית יסוד ועסקין, למעשה, באותה גברת.

¹ ראה את בג"ץ 8186/03 קרו החינוך למענו בתי הספר תל"י נ' משרד החינוך [פורסם בנוב].

² ראה את בג"ץ 4805/07 המרכז לפולקליזם יהודי – התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך [פורסם בנוב] (להלן: "ענין המרכז לפולקליזם יהודי")

14. בית משפט נכבד זה אף עומד על מאפייניה של תכנית היסוד (ליבה), כפי שהם עולמים מהוראות חווורי המנכ"ל של משרד החינוך כאשר קבע, מחד, כי:

"תכנית יסוד (LIBA) לחינוך היסודי במדינת ישראל היא המבנה המשותף המורכב מהתכנים, מהמיומנויות ומהערכות המחייבים את כל הלומדים במערכת החינוך בישראל.³ אף בית משפט זה הכיר בחשיבות הרבה שיש ליחס להוראתה של תכנית היסוד, המקשרת בין כלל המגזרים בחברה הישראלית על ידי יצירות מכנה משותף בסיסי של תוכנים וערכים, וכן מקנה לתלמידים כדי עוזר בסיסיים התורמים ליכולתם למשתמש בתכניות השוויון הדזמניות ולאזרחות ערבית".⁴

ומайдן – קבע כי האיזון בין הצורך להקנות ערכים מסווגים לכל ילדי ישראל בכל המגזרים ובין הצורך של כבוד האוטונומיה הננתונה להורים לבחור לילדם בזרם החינוך הרצוי להם:

"...עשוי להימצא בהגבלה תכנית הLIBA לתכניות מינימליים הכרחיים בלבד לצורך השגת מטרות החינוך הכללי,景德 כבוד החופש להנחלת ערכי החינוך הייחודי לתלמידיו אותו מגזר...".⁵

15. אם כן – תכנית היסוד (LIBA) חייבה להיות המכנה המשותף הבסיסי ביותר של כלל תלמידי ישראל.

16. חמושים בהוראות החוק וכן פסיקת בתי המשפט בעניין זה, טענו העותרים את הטענה הבינארית הבאה: ככל שמקצוע הלימודים נשוא עתירה זו – תרבות יהודית – ישראלית ותכנית הלימודים שנכתבה עבورو (להלן: "תכנית הלימודים") הינו מקצוע חובה, וככזה – חייב להילמד בכל מוסדות החינוך הממלכתיים הרשמיים, ביניהם מוסדות הלימוד הממלכתיים – דתים והמלכתיים משלבים, מכאן שככל שאינו נלמד בכל מוסדות אלה אלא מיועד לחוקם בלבד, אין הוא יכול להיחשב כ'מקצוע חובה'.

17. אלא שהגדרת תכנית הלימודים על ידי המשיב ו/או מי מטעמו, כך צינו העותרים, אינה עולה בקנה אחד עם הוראת הדין, כאשר מחד –

17.1. **תכנית הלימודים מוגדרת כ'תכנית חובה/LIBA'** – זאת כפי שעולה בבירור מתוגובת המשיב לעתירה, וכן מקורות שונים שצורפו לעתירה ובין השאר – "קול קורא תשע"ט – להכשרות מורוות ומורוים במקצועות היהדות לחינוך הממלכתי – **יהודיה בלבד**, שם מכונה מקצוע תרבות יהודית ישראלית כ'מקצוע LIBA'.

17.2. **ומайдן** – תכנית הלימודים **מיועדת אך ורק לתלמידי מוסדות החינוך הממלכתיים בלבד** – זאת כפי שעולה בבירור ממקורות שונים שצורפו לעתירה, ובין השאר – המבוא לתוכניות הלימודים עצמה.⁶

³ ראה את חומר המנכ"ל מיום 1.4.09 (עדכון אחרון מיום 13.7.14).

⁴ ראה את בג"ץ 7963/16 פורום בני הספר המוכרים שאינם רשומים כ'ממשלה ישראל' [פורסם ב公报].

⁵ ראה את עניין המרכז לפוליטיקות יהודית.

⁶ ראה, בין השאר את סעיף 66 לtgtובות המשיב.

⁷ ראה את ספח ע' – 13 לעתירה.

⁸ ראה את סעיף 1 של **נספח ע' – 10 לעתירה** – חומר מנכ"ל מקצוע תרבות יהודית ישראלית.

18. לאחר שנואשו מקבלת תשובה מהמשיב ו/או מי מטעמו, במהלך שלב מצוין ההליכים, הecided מישבת הסתירה הפנימית היורדת לשורשו של מקצוע הלימודים דן, קיוו העותרים כי סתירה זו תישוב, אחת ולתמיד, במסגרת תגבורת המשיב לעתירותם.
19. למרבה הצער, המשיב, בתגובהו, שב ומתחמק מהתמודדות עם טענה בסיסית זו של העותרים ונמנע מקביעת מסגרות באשר למהותה של התכנית.
20. במקומות, מבקר המשיב ליתן תשובה מתחמeka ומעורפלת, אשר ניתן לאמתנה לטיעונים הבאים:
- 20.1. **טען אמץ**: הגדרת התוכנית כ'ראוייה'⁹ והמקצוע כ'סביר', אשר, כאמור, עולה בקנה אחד עם 'מטרות החינוך הממלכתי';
- 20.2. **טעןungi**: הגדרת התוכנית כזו אשר 'מותאמת' למערכת החינוך הממלכתית, כפי שנעשה גם במסגרת המקבילות;
21. נפרט מדוע אין בטיעונים אלה כל ממש.
22. אין ממש **בטעת המשיב בדבר 'סבירות'** ההחלטה על הגדרת המקצוע נשוא **תכנית הלימודים כ'מקצוע חובה'** –
- 22.1. המשיב טוען בתגובהו, כי ההחלטה למד את תכנית הלימודים **כ'מקצוע חובה** במערכת החינוך הממלכתית הינה 'החלטה סבירה ביותר', אך איןו מתחזק עם טענה/שאלת העותרים – הecided יכול להתקיים מקצוע אשר, מחד, מוגדר כמקצוע 'חובה', ומайдך – איןנו נלמד לכך – בכל מוסדות החינוך הממלכתיים.
- 22.2. טענת העותרים הינה, כאמור, כי מקום בו עסקינו במקצוע לימודי אשר מוגדר אך ורק למערכת החינוך הממלכתית, הוא איןו יכול להיקרא ו/או להיחשב ו/או להיות מוגדר כ'מקצוע חובה'. משכך – הגדרתו כזו נגעה בא**י חוקיות היורדת לשורשו של עניין** והולמת כדי הטעיה פשוטה של ציבור התלמידים, ההורחות ומהנכיהם, באופן אשר מחייב, מניה וביה, את התערבות בית משפט נכבד זה, לא בדרכ של **בחינת 'מתחם סבירות'**, אשר אינה רלוונטיות מקום בו ההחלטה המנהלית הרלוונטיות התקבלה בתוך חריגת מסמכות, אלא בדרך של פסילת החלטת המשיב.
- 22.3. גם טענות המשיב, כי עסקינו בתכנית אשר, כביכול, עולה בקנה אחד עם 'מטרות החינוך הממלכתי', וכי בשל חשיבותה, **כפי שהוא רואה אותה**, הוא 'החליט' על הגדרתה כמקצוע חובה, אין בה כדי לסייע לו, מקום בו, כאמור, עסקינו בההחלטה אשר אינה עולה בקנה אחד עם הדין.
- 22.4. העותרים מצפים, כמובן מאליו, כי כל מקצוע לימוד מבית מדרשו של המשיב יגשים את מטרות החינוך הממלכתי ולמצער את חלקו. אלא שאחת ממטרות הבסיס של המחוקק, **כפי שהוא** עולה מלשונו חוק החינוך הממלכתי כמו גם פרשנותו על ידי בית משפט נכבד זה, הינה, **כפי שכבר פרטנו לעיל**, הותרת אוטונומיה רחבה ככל הניתן של מוסדות הלימוד, כל אחד בהתאם לאופיו, כאשר הפרת אוטונומיה זו נעשית (אך ורק) בדרך של כפיה ללמידה מקצועות ליבח, בהיקף המינימלי הדרוש בלבד על מנת ליצור מכנה משותף בסיסי ורחב ככל האפשר בקרב כלל תלמידי מערכת החינוך הממלכתית, ולא בדרך של לימוד תכנים 'ראויים' בלבד או אחרים.

⁹ ראה, בין השאר את סעיפים 39 ו- 63 לתגובה המשיב.

23. טענת המשיב בדבר 'התאמת' התוכנית למערכת החינוך הממלכתית –

23.1. טענת המשיב בעניין זה, כפי שהיא עולה, בין השאר מסעיפים 73-76 לתשובהו, כלל אינה ברורה ומילא – אין בה כל ממש, הן עובדתית והן משפטית.

23.2. המקצוע דן, כמו גם תוכנית הלימודים והתכנים השונים הרלוונטיים אליו, אינם מיעדים אלא למוסדות החינוך הממלכתיים הכלליים ובין השאר אינם נלמדים בתзи הספר השיכים לזרם החינוך הממלכתי דתי.

23.3. המשיב אינו טוען אחרת ומילא אינו מראה, ولو בראשית ראייה, כי עסקינו במקצוע אשר נלמד במוסדות חינוך כלשהם למעט אלה השיכים למוסדות החינוך הממלכתי הכללי. טענתו היחידה, הבלתי מובנת בעליל, הינה בדבר 'התאמת' תוכנית הלימודים גם במסגרות מקבילות'.

23.4. אלא שאין עסקינו בתוכנית חובה/ליבה אשר אופן לימודה 'מותאם' לבתי הספר השונים אלא בתוכנית לימוד **המיועדת** אך ורק לבתי הספר השיכים לזרם החינוך הממלכתי – כללי.

23.5. מילא, 'התאמת' תוכנים שונים לאופיים של מוסדות החינוך השונים נעשית במצוות המחוקק, בדרך של קביעת **תוכניות שלמה**, ובכלל זה – **תוכניות שלמה ספציפיות** למוסדות החינוך הממלכתי המשלב ותוכניות שלמה לחינוך הממלכתי הדתי (ראה סעיף 1 לחוק החינוך הממלכתי).

23.6. אלא שתוכנית הלימודים שבעניינו אינה מוגדרת כתוכנית שלמה – אשר מעצם אופייה ועל פי הוראת חוק החינוך הממלכתי:

23.6.1. אמורה להתאים לאופיים של מוסדות החינוך בהם היא נלמדת, ותפישת העולם ואורחות חייהם של התלמידים הבאים בשעריהם.

23.6.2. אמורה, בין השאר, לאפשר הצעת **תוכנית שלמה חלופית על ידי תורי התלמידים במוסד חינוכי, באופן אשר יאפשר את מימוש האפוטרופסות שלהם על ילדיהם.**

24. לאור כל האמור, ישבו העותרים ויזרו על טענותם – אשר לא זכתה לمعנה בתגובה המשיב – כי בשל עצם היותו של מקצוע הלימוד מיועד למוסדות החינוך הממלכתי בלבד, אין הוא יכול להיחשב מקצוע חובה/ליבה, והגדרטו ככח נגעה באחיקות היורדת לשורשו של עניין.

ד. התعلمות מוחלטת של המשיב מטענות העותרים באשר

להשלכות קיומו של מרכיבי החינוך של הזרם המשלב ותלוי

25. בתגובה לעתירה התעלם המשיב, לחדוטין ובמפורג, מהשינויים הדרמטיים שהלו במהלך העשור השני לאחרונה במערכות החינוך, עליהם הצבעו העותרים, באופן שהלך וצמצם את המרחב הפגוני אשר עשוי להתאים לתלמידים הבאים מבטים חילוניים, ובפרט, ממחיש את אי נחיצות מקצוע הלימודים נשוא העתירה, ולמצער, אי הסבירות שכפיפותיו על ציבור זה.

26. התעלומות זו שיוותה לתגובה המשיב גוון אנטרונית, مثل מצוים אלו (עדין) בשנות התשעים של המאה הקודמת, או אז לא היו בימצאות –

26.1. תכנית תל"י (תגבור לימודי יהדות) – תכנית חינוכית שפעילה קרן תל"י בשיתוף משרד החינוך, ואשר מטרתה – תגבור לימודי היחידות ברוח פלורליסטית במסגרת חיי היוםיום של החינוך הממלכתי כלל, תכנית אשר פועלה כיום בימעלה מ - 300 בתים ספר וכיתות גן – אשר בחרו, בהליך מסודר, להפעלה.

26.2. חינוך ממלכתי משלב – מערכת חינוך נוספת, נפרדת למערכות החינוך הכללית והדתית, אשר הוקמה, במסגרת תיקון מס' 10 של חוק החינוך הממלכתי, כלל הקמת ימועצה לחינוך ממלכתי משלבי, עמה חייב המשיב להיוועץ בעניינים שונים ואף לקבל את הסכמתה לקביעתן של תכניות השלמה המותאמות למערכת חינוך זו. **גם מערכת חינוך זו מופעלת, בבתי ספר שונים, באופן לוונטרי, לאחר הליך מסודר.**

27. בהתאם, המשיב בחר להתעלם מטענות העותרים, כי במציאות של ימיינו:

27.1. אפשרות הגדרות מוסדות חינוך כacula אשר מאמצים את תוכנית תל"י או בוחרים להציג לזרם החינוך הממלכתי משלב – כבר עונה על צורך של תלמידים 'במגון זהויות', אשר בוחרים שלא למדם במוסדות החינוך הממלכתיים – דתים אבל עדין **מקשים** להעמיק את זהותם, מתוך תחושה כי היא 'אתנית' בלבד' ומעוניינים למדוד 'תכנים יהודים משמעותיים'¹⁰. להם אולי מתאימה תוכנית הלימודים דן.

27.2. עצם קביעת מקצוע לימוד – אשר כבר מצינו שאינו יכול להיחשב מקצוע כובה/ליבה – כמקצוע כובה עבור התלמידים אשר לא בוחר למדום במוסדות הלימוד הממלכתיים דתים או הממלכתיים משלבים ואו הממלכתיים כלליים שם מופעלת תוכנית תל"י, ציבור מהוות 'קהל שבוי' – מטשטשת עד אין את ההבדלים בין מוסדות החינוך הממלכתיים כלליים לבין המשלבים/תל"י, באופן העולה כדי פגיעה אנושה בזוכותם של ההורים להקנות לילדים חינוך ההולם את ערכיהם, אותם הורים אשר מרגישים בונח בזיהותם האתנית'.

27.3. מערכת החינוך – גם זו הילית – כבר רוויה, לרבות במסגרת המקצועות שנלמדים במסגרת תוכנית הליבה, בנושאים וטקסטים הלקוחים ממוקורות יהודיות – אמונייטים, באופן אשר שומט את הקרן מטענה, ככל שתועלה, בדבר יהורי כלשהו בתכניות מסוג זה.

28. מכל האמור לעיל, לרבות כמפורט בהרבה בעתרה עצמה, עולה בבירור, כי:

28.1. בטעת המשיב כאילו מטרת התכנית הנה 'לייצר شيء ערכי' אין ממש, מקום שעסקינו במקצוע אשר לא נלמד במקצוע ליבה ומשכך אינו מאפשר את אותו 'شيיח'.

28.2. בטעת המשיב כאילו מטרת התכנית 'لتת מוקם למגון הדעות והזהויות שבחברה הישראלית' אין ממש, לפי שמדובר דעתות וזהויות אלו כבר מוצאות את מקומן בחלופות הרבות, שפורטו לעיל, של מוסדות החינוך הממלכתיים.

29. עם כשלים מוחותים אלה, העולים כדי חוסר סבירות קיצונית, בחר המשיב שלא להתמודד בתגובתו, ולא בצד.

¹⁰ לצורך זה השווה בין נספחים ע' – 4-א-ב' (חווזר מנכ"ל בקשר ללימודיו תל"י) ו – ע' – 6 (חווזר מנכ"ל בקשר לבתי הספר המשלבים) ובין נספחים ע' – 10-ו – ע' – 11 (חווזר מנכ"ל בקשר למקצוע תרבויות יהודית – ישראלית ותוכנית הלימודים תרבויות יהודית – ישראלית).

ה. פגיעה בזכות חופש מدت והזכות לבחירת זם החינוך

30. במסגרת העתירה עמדו העותרים גם על הפגמים העולמים מתוכני תכנית הלימודים, ובמיוחד הפגם העיקרי אשר עבר בחוט השני בתכנית הרלוונטיים, והוא – אי התאמתם לציבור התלמידים החילוני, זאת, בין השאר, כפי שעה מהות דעתה של פרופסור שנתרן¹¹.
31. בתגובהנו, טוען המשיב כי עסקינו ב'תכנית רואיה', תוך שווה מעלה על נס תכנית כאלה ואחרים הנלמדים במסגרתה.
32. המשיב גם טוען, כי אין שחר לטענת העותרים בדבר פגיעה בזכותם חופש מدت ו/או זכותם לבחור לילדיהם את זם החינוך החולם את תפיסת עולם. לשיטתו, העותרים אינם אוחזים בזכויות אלו וזאת לאור הוראות חוק חינוך ממלכתי, אשר כוללות – בין מטרותיו – גם לימוד של תורת ישראל, תולדות העם היהודי, מורשת ישראל ומסורת היהודית.
33. על כך ישבו העותרים וידגשו, כי אין חולק על כך כי לימוד תורת ישראל ותולדות העם היהודי הם ממטרותיו החשובות של חוק זה. אלא מי? תכנים אלה כבר נלמדים ונלמדו, עוד בטרם בואה לעולם של תכנית הלימוד נשוא עתירה זו, לרבות במסגרת לימודי הלביה, וזאת – כפי שבבתי הספר הערביים/דרוזיים/בדואים נכללים לימודי דת ומורשת.
34. זאת ועוד,ברי כי תכנית הלימודים והכנית כוללים כאמור אשר הולמים יותר והולמים פחות את עולמס של תלמידי מערכת החינוך הכללית, כאשר תקצר היריעה מלסקור את כולם. ממילא, ערכית 'מאזין' בין תכנים 'ראויים' או 'לא ראויים' אינה מתפקידה של בית משפט נכבד זה.
35. אלא שורש טענת העותרים נועז, כאמור, בעצם הכוונה התכנית לציבור תלמידי בתיה הספר הממלכתיים כלליים, אותו קhalb שבוי אשר ככל הנראה תפיסתו את יהדותו הינה 'אתנית בלבד'¹², כמו גם המטרות המוצחרות שנגזרות ממנה.
36. יתרה מכך – החלטה של תכנית הלימודים, הזזה בתכנית, מטרותיה ותפיסת עולמה לאלו הנלמדים במסגרת בתיה הספר שאמצו את תכנית תל"י או הפכו לבתי ספר השיביים לזרים הממלכתי משלב, זאת – ללא קבלת אישור הורי התלמידים וambil לעבור את הפרוצדורה הנדרשת, אלא, במקומות, תוך הכוונה מגובה – היא זו אשר מצרה את צעדיהם של הורים אשר אינם מעוניינים בהםים תכנים, **בתוספת לתכנים אשר כאמור כבר נלמדים בתיה הספר הממלכתיים כלליים** ובאופן זה פוגעת בזכותם חופש מدت ובחירה זם החינוך אשר הולם את תפיסת עולם.
37. לשם המכחשה, בבחינת – אין טוב מمراجعة עיניים – בחינה של חומר/ספר הלימוד מעלה, כי חלק נכבד מכם, וזאת בלשון המעטה, הינם ספרים אשר נכתבו על ידי **'הווצאת קרן תל"י'** (**תגבור לימודי יהדות**). וזוק' – **עסקינו בספרים אשר על הכריכתם מצוין במפורש –**

"הווצאת קרן תל"י – על פי תכנית הלימודים למקצוע 'תרבות יהודית – ישראלית'."

¹¹ ראה נספח ע' – 12 לעתירה.

¹² המשיב חוזר על מטרה זו גם במסגרת תגובתו – ראה סעיף 42 שלה.

38. הדבר אומר דרשו, באופן אשר מASH שטמצית טענת העותרים נשוא עתירה זו : במסגרת תכנית הלימודים נשוא המכוון יתרבות יהודית – ישראליות' נעשית **בבונת מכון** דיפוזיה של חומר לימוד מבית המדרש של קרן תל"י, קרי – אותה קרן אשר, בשיתוף עם משרד החינוך, מפעילה **בבתי הספר אשר בוחרים בבן**, תכנים אשר מטרתם – תגבר לימודי יהדות.

39. כך, הופכת אפשרות הבחירה להנחיה שבוחנה. כך הופכים בתי הספר הממלכתיים 'כלליים' לב的日子里 גוון של בתי ספר תל"י ואו ממלכתי משלב. כל זאת – מבלי שהמקרה זו עוברת את כל השלבים הנדרשים המערבים והמחיבים את בחירת החורדים והוצאות החינוכי של בתי הספר.

40. כך, נדרשת האוטונומיה של הורי התלמידים לבחור לילדיהם חינוך החולם את תפיסת עולמים.

מצ"ב לתשובה זו, לצורך ההמחשה בלבד, כריכות ספרים מסדרת "שלוי ושלכם", מהוצאה קרן תל"י – עברו **כитет ג'ו – ד', כנספחים 2-1**.

41. ורק למען סבר את האוזן ובהתייחס לטענות המשיב, נציג מספר דוגמאות בנוגע לתוכנים הנלמדים במסגרת תוכנית הלימודים :

41.1. בנגד לטענת המשיב בדבר 'הבלטות נקודות המבט השונות', יש בתוכנית ובתכנית רוב מכירע למושגי יסוד ומוקורות אשר עוסקים בלמידה תורה, אגדות חז"ל ומשניות. שיח חילוני מושגי יסוד מהעולם המודרני? עולמים של התלמידים החילוניים? ככלה כמעט ולא ניתן למצוא.

מצ"ב, להמחשה בלבד, העתק תוכניות הלימודים, **כитетות ב', ג', ה'ו – ו', כנספח 3**.

41.2. גם במקורות בהם יש אזכור לטקסטים אוניברסליים, עדין חלק הארי נשלט על ידי טקסטים אמוניים – רבנים שעיקרם סובב סביב המשנה והתלמוד והם אף כוללים דברי רבנים מודרניים.

מצ"ב לתשובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה, העתק תוכנית הלימודים לכיתה ד', אשר משלבת מוקורות מודרניים ככלה אשר 'מתכתבים עם המשניות', **כנספח 4**.

41.3. יתרה מכך, אותן טקסטים אוניברסליים מופיעים כמשלימים או 'תומכים' לטענים רבניים אמוניים או 'מוזהים' עימם, באופן אשר יוצר את הרושם כאילו גם ערכאים אוניברסליים הם – בהכרח – ככלה אשר מקורם בערכים יהודיים.

41.4. כמובן, טענת העותרים אינה כי הטקסטים הרלוונטיים נעדירים כליל אזוריים אוניברסליים, אלא כי טקסטים אלה הם המציאות שבמיוחד, והם מוזכרים בהתייחס לטקסטים אמוניים.

41.5. זאת ועוד, אין במקורות הקשורים לתוכנית הלימודים ביטוי אמייתי, אם בכלל, לביקורתיות המאפיינת את העולם החילוני, בין השאר באשר לשאלת עצם קיומו של האל, או לאפשרות האמיתית של חיים נתולי תפילה או קיום מצוות. במקומות, בחלוקת הארץ של המקרים, **'שאלות' בעניינים אלה, מנוסחות, למעשה, כהנחיה או שכנווע.**

41.6. יודגש – העותרים אינם סבורים ולא טוענים כי בוגרי בתי הספר הכלליים אינם צריכים לדעת מהן תפילות או אף להכיר מושגי יסוד בתפילה היהודית.

41.7. טוענים היא, כי בתוכנית הלימודים דן, לומדים, כבר מגיל צעיר, לא על **תפילות**, אלא לומדים את לשון התפילות עצמן ואת מיקומן המרכזי, כברירת מחדל, כנורמה המותבקשת, בחיי האדם ביום יום.

מצ"ב לתשובה זו, חלק בלתי נפרד הימנה, העתק הוראת תפילת העמידה, כפי שהיא מופיעה בספר הלימוד לכיתה ה' – "מפתחות לאדם, עם ומקום", הוצאת חל"ז, עמי 82-83,

כנספח 5.

41.8. כך, כבר מכיתה א' ואילך משננים לתלמידים תפילות, לרבות תפילות שחרית מנוחה וערבית, תפילות הקשורות לשבת ולהגמים השונים, ברכת המזון, ברכת השחר, ברכת האילנות, ברכת הגומל, תפילת הדורך ותפילת הגוף (רשימה חלקית ביותר).

41.9. היהות שעוסקין בתכנים המועברים לתלמידים כבר בגיל הרך, יש בכך כדי להעלות חשש כבד לאינדוקטרינציה. שהרי מה זו תפילה? בקשה מלאוהים. אם כך, מה יחשוב ולאיזו מסקנה הגיעו בן השש שמנת זה מזכיר בחומר הלימוד שלו חזור והזכור? אלוהים בהכרח קיים, הוא שומע אותך, ואם אבקש ממנו, הוא גם יעוז לך.

41.10. ברי כי זהו מסר שניtinן להפרכה או להטלת ספק על ידי אדם מבוגר או אף נער בוגר. אך אצל ילדים רצ' סביר שיקלט כאמת אחת ברורה.

41.11. האם זהו תוכן ההולם את עולם ואורחות חייהם של התלמידים החילוניים? אלה שהוריהם לא בחרו כי ילדייהם יתגברו את לימודי היהדות בבתי הספר של תל"י? של הרים הממלכתי משלב?

מצ"ב לתשובה זו, חלק בלתי נפרד הימנה, העתק המתיחס ליום הכיפורים ומנהגי התפירות שבו, כפי שהוא מופיע בספר "של"י ושלכם (מבית קרן תל"י) – שערית לתרבות יהודית – ישראליות – חברות ומנהגות", עמי' 98, כנספח 6.

41.12. זאת ועוד; התכנים השונים כוללים מניפולציות של ממש, בניסיון להמחיש לתלמידים "עיקרי" מול "טפל". כך, למשל, במסגרת ספר הלימוד 'פתחות לעצמות' ו'אחריות' מוצג תריסים¹³ המציגים מאוד, כיizon דרך לשיבת העם לארצו, את "עליהת אלף תלמידי הגר"א הדתאים לארכ". לעומת זאת, הצהרת בלפור או אפילו השואה, מקבלים מקום קטן בהרבה. הקמת ארגון 'חובבי ציון' לא מזוכרת וכך גם העליות השנייה והשלישית. גם לא מזוכרת העובדה, כי כמעט כל העולים לארץ החל מסוף המאה ה – 19 עשו זאת בעידוד תנועת ההשכלה ולא הקפידו על אורח חיים דתי.

מצ"ב העתק התרשימים, כנספח 7.

41.13. דוגי נוספת למניפולציה, היא סיכום חומר לימודי לימוד בדרך של 'חידון', המעלה שאלות שהתשובה עליהם היא 'נכונה' או 'לא נכון'. כך, למשל, בין השאר, תלמידי כיתה ד':

41.13.1. כי בחג השבעות "זהותם להישאר ערים בלילת ולמדות תורה".

41.13.2. וכי בחודש אלול "מתכוננים לקרה ראש השנה על ידי שיפור התנהלות ובקשת סליחה".

מצ"ב לתשובה זו, חלק בלתי נפרד הימנה, העתק מובאה מתוך החידון כפי שהוא מופיע בספר "של"י ושלכם (מבית קרן תל"י) – שערית לתרבות יהודית – ישראליות – ערבות הדדיות", עמי' 108-110, כנספח 8.

41.14. גם טענת המשיב בדבר הצורך באמון רב במורים המלמדים את תוכניות הלימודים¹⁴, לא עומדת ב מבחן המציאות, זאת כפי שעולה מעודיעות 'בשיטה', מהן עולה כי במקרים רבים הוראות תוכני תכנית הלימודים נעשית באופןו, אשר הגדרתו כיחסונית,

¹³ בעמ' 79 בספר.

¹⁴ ראה סעיף 47 לtagובות המשיב.

יצירתי ומשמעותי, רוחקה מרחק רב מאוד מהאמת, כאשר לעיתים עסקינו בדרישה מה תלמידים להעתיק או לשנן פסוקים, כפי שעולה מדו"ג' אחת מני רבות, אשר מצורפת לTESHOVA זו, כנספה 9.

ו. אין בטענות המשיב כדי לרפא את אי קיומן חובת הייעוץ

42. עוד טוען המשיב בתגובהנו, כי האziel את סמכיותו אל המזכירות הפלוגנית במשרד, תוך שהוא מפנה לסטמכותו לעשות כן, מכוח סעיף 29 לחוק חינוך ממלכתי.

43. ועדיין, מן המפורסמות היא, כי אין בהאצת סמכות זו, בכדי לפטור את המשיב מלשאת באחריות מלאה לפעולות הגוף הנאצל, על כל המשתמע. נפנה בעניין זה אל לגבי' 16/9518 פروف' אלון הראל נ' כנסת ישראל (פורסם בנובו, 05.09.2017), שם נקבע כי:

"**ישוז העקרונות הכלליים** החליט סמכיות מונחת התפיסה לפיה מוסיפה הרשות המוסמכת לשאות באחריות להפעלת הסמכות גם לאחר שזו הוצלה בגין אחר. האצל פועל איפוא באמצעות הנאצל, ואין הוא מתפרק מסמכותו אשר הוקنته לו בחוק (הסמכות המינימלית, בעמ' 884). משכך נקבע, כי רשותה שלטונית לבטל את אzielת הסמכות בכלל עת, וכי עליה להנחות את הגורם אשר לו א Ziel את הסמכות באשר לאופן הפעלה, ולפקח על פעילותו (ברק-ארז, בעמ' 187-188). באופן זה יכולה הרשות השלטונית לעצב את המזיניות באשר להפעולות הסמכות מחד גיסא, ולהותיר את יישומה בפועל לגורם המכווני שלו הוצלה מאידך גיסא (ראו ברכה, בעמ' 149). בעניין הסדר א Ziel סמכויות על-ידי שריה הממשלה ציין פروف' זמיר: "ברור כי האziel לא نوعה לפטור את השר מן האחריות למילוי תפקידיו... הנאצל אכן אמר לבוא במקומו של השר, ולשאת תחתיו באחריות המשפטית והציבורית, כאילו החוק העניק את הסמכות לנאצל ולא לאצל, אלא רק לסייע בידיו השר. לפיכך, הדיו שאי אפשר את א Ziel הסמכות, לפחות לא פטור את השר מאחריות לסמכות, צריך גם לאפשר לשר להנחות את הנאצל, לפקח עליו, ובשעת הצורך אף להתערב באופן אישי בהפעלת הסמכות עליידי הנאצל. אחרת האziel תחטיא את מטרתה. כך לגבי א Zielה עליידי שר, וכן אף לגבי א Zielה עליידי כל רשות מינימלית אחרת: האצל צריך לקיים שליטה בסמכות גם לאחר האziel, ולצורך זה הנאצל צריך לסתור למrolloו של האצל" (הסמכות המינימלית, בעמ' 874 והאסמכתאות בהערות שלו 135) (ההדגשה הוספה – א'יר); ראו גם עניין פילופובי, בעמ')."⁴²⁹

44. בין טענות העותרים, נכללה הטענה, כי המשיב חריג מסמכותו ככל שהחליטתו ו/או החלטת מי מטעמו - בדבר קביעת מקצוע הלימוד ותכניות הלימודים מכוחו, כמקצוע חובה אשר ילמד בבית הספר הממלכתיים כלליים בלבד – נעשתה מבלי שמילא את חובת הייעוץ, המוטלת עליו מכוח הוראת סעיף 14 לחוק החינוך הממלכתי, עם ועד החינוך.

45. גם בעניין זה, תגובת המשיב הינה מעורפלת, וזאת בלשון המעטה. ועדיין, עיון בה מעלה בבירור את המסקנות הבאות:

45.1. המשיב עצמו לא נועץ בוועד החינוך (ראו סעיף 91 לTAGOBET המשיב);

45.2. גם הגוף הנאצל על ידו – לטענתו – המזכירות הפלוגנית במשרד החינוך, לא קיים את חובת הייעוץ (ראו סעיף 92 לTAGOBET המשיב).

46. אם כך – אין ולא יכול להיות חולק כי בעניינינו לא קיימת חובת הייעוץ.

47. עסקינו, כאמור, בחובה יציר המחוקק, אשר אין בעובדה כי תכנית הלימודים נכתבה על ידי גופים מקצועיים ו/או כי בסופה של יום היא הונחה על שולחנה של מנכ"לית משרד החינוך דאז, כדי לפטור מקיומה.

48. העותריםيطענו, כי שומה היה על המשיב לעשות שימוש בסמכותו – גם אם זו/חלוקת הוואצלה – ולקים את חווות הייעוצות הchallenge עליו, ולמצער – לוודא כי זו קיימה על ידי מי שסמכותו הוואצלה להם.

49. יתרה מכך; בנסיבות עתירה זו, כאשר עסקינו בהגדרת מקצוע לימוד יחויה ומניה וביה השתטו רק על מוסדות החינוך הממלכתי כלל, כאשר עסקין במקצוע אשר קבעתו אינה מחייבת הייעוצות עם מועצה (כגון המועצה שהוקמה בקשר לחינוך הממלכתי משלב ואו הממלכתי – דתי) ובפרט – כאשר עסקנו במקצוע שתכניו עוסקים בשאלת זהותם של תלמידי מוסדות החינוך הממלכתי – אי קיום חובת הייעוצות הינה פגש היורד לשורש העניין, באופן המחייב את התערבות בית משפט נכבד זה.

3. סיכום

50. אשר על כן, לאור כל טענות העותרים, דין **מקצוע הלימודים תרבות יהודית ישראלית**, בודאי כזו אשר מוגדר **כמקצוע חובה/ליבת**, לעבור מן העולם.

51. לאור כל האמור לעיל, ובכלל זה המפורט בעתירה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כمبוקש בה.

טל עברין, עו"ד
עברית, קרנה ושות'
משרד עורכי דין

דב קרנף, עו"ד
עברית, קרנף ושות'
משרד עורכי דין
ב"כ העותרים

טליה שאטי, עו"ד
עברית, קרנף ושות'
משרד עורכי דין

נספחי התשובה

נספח	תיאור
1	כריכת ספר מסדרת "של"י ושלכם", מהוצאה קרן תל"י – עبور כיתה ג'
2	כריכת ספר מסדרת "של"י ושלכם", מהוצאה קרן תל"י – עبور כיתה ד'
3	תוכניות הלימודים, לכיתות ב', ג', ה'ו – ו'
4	תוכנית הלימודים לכיתה ד'
5	הוראת תפילת העמידה, מתוך ספר הלימוד לכיתה ה' – "מפתחות לאדם, עם ומוקום", הוצאה חל"ז
6	טקסט המתיחס ליום הכיפורים ומנהגי התפירות שבו, מתוך הספר "של"י ושלכם (מבית קרן תל"י) – שערים לתרבות יהודית – ישראלית – חברות ומנהיגות "
7	תרשימים
8	העתק מובאה מתוך החידון מהספר "של"י ושלכם (מבית קרן תל"י) – שערים לתרבות יהודית – ישראלית – ערבות הדדית "
9	שיעור בית בקשר לתפילה 18

נספח 1



נספח 2

שללי ושלם

מכורקי גן

שערים לחרבות יהודית-ישראלית



ו-ו-ו-

בהתאם להרתו של

בלבי תכנית הלימודים יסודיים והתקינה מתקדמת
בשותפות תכנונית בין משרד החינוך-ישראלית
ומשרד החינוך והתרבות

ו-ו-ו-

2007

נספח 3

| שם | הסבר | המקלט |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| מונחים קומיים |
| מונחים קומיים |
| מונחים קומיים |
| מונחים קומיים |

מעגלי חיים וחברה

הכורים ואלה

LECTURES 14-17

LECTURES 14-17

LECTURES 14-17

LECTURE 17

LECTURE 17

LECTURES 14-17 LECTURES 14-17	
LECTURE 17	LECTURE 17
LECTURE 17	LECTURE 17
17 LECTURES 14-17	17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17

LECTURES 14-17 LECTURES 14-17	LECTURES 14-17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17
17 LECTURES 14-17	17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17

LECTURES 14-17

LECTURES 14-17 LECTURES 14-17	LECTURES 14-17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17
17 LECTURES 14-17	17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17

LECTURES 14-17 LECTURES 14-17	LECTURES 14-17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17
17 LECTURES 14-17	17 LECTURES 14-17
LECTURE 17 LECTURE 17	LECTURE 17 LECTURE 17

| טיפוגרפיה וטיפוגרפיה |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| טיפוגרפיה וטיפוגרפיה |
| טיפוגרפיה וטיפוגרפיה |
| טיפוגרפיה וטיפוגרפיה |
| טיפוגרפיה וטיפוגרפיה |

טיפוגרפיה וטיפוגרפיה נספחים נייחות

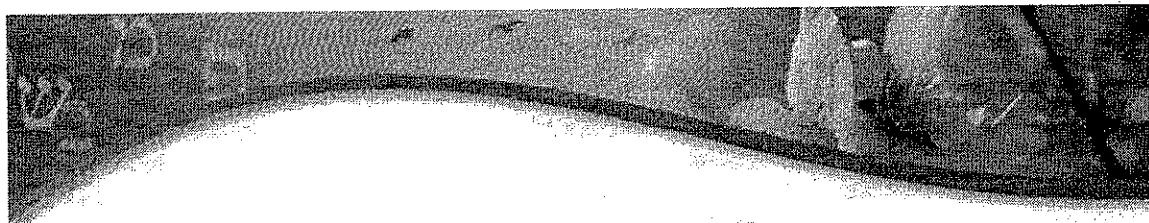
הכפים לאלהן

נספח 4

חכמים ונדרון

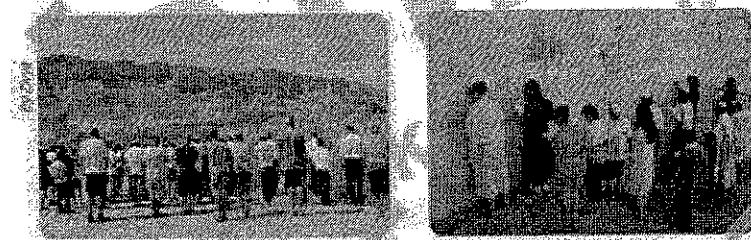
דיאלוג וויזרים בארץ הספרים היהודי

נספח 5



◆ תפילה העמידה – תפילה שומרה עשרה

בתקופה שלפניו ישבו כוהלים במקומות אחדים פנויים למשך שבע שנים כל אחד מהם מורה או תפילה מושלמת הרכינה שורה מורה אחת כוהל אחד (וכן מונה ג' כוכת הארץ ומכאן השם בתרונות).



באותם ימִינֵי נזקקנו לארץ ולבני הארץ מושמה מוסריה המגדית שומרה זו מושמת שומרה.

הכלה שומרה שומרה = הילוד שומרה

בזהות דחיבתו והבטחה כל מות בוגריה שומרה ברכות ונשאבותו ורשותו גורם לדורות
בוגריה, אשר נושא חכמי של התרבות היהודית
מן עטרו, ואשר מקודם ומי הוכחה בדורות

הו שומרה בדורותיו
או אשר כוכביו צהרים

המושג המשמעות של השומר את תפילה העמידה (שומרה עשרה) – כה שומרה הוא מושם
או פועל יוציאו לנו חסינות ונשאבותו
ולא אום פcole מדים שבדם מרים לעמך לסתך לדעתך שומרה כודם אף לא צער
המושגה על הארץ.

כהה שומרת תפילה העמידה

לפיכך כהה שיל כהה שומרה בדורותיו בדורותיו

ישראל מושבנתה.

הו ים יתנו ביטחון לך בוגריה

שב נכת פישורי בדורות:

באות עדרות כמאנזט טירטיא לאבד את עבדות

חרופת למלוי גוזן שיכרים

כשה אורה על המחות המות בדורות פלאה שלם לבך מה שמיינעך.

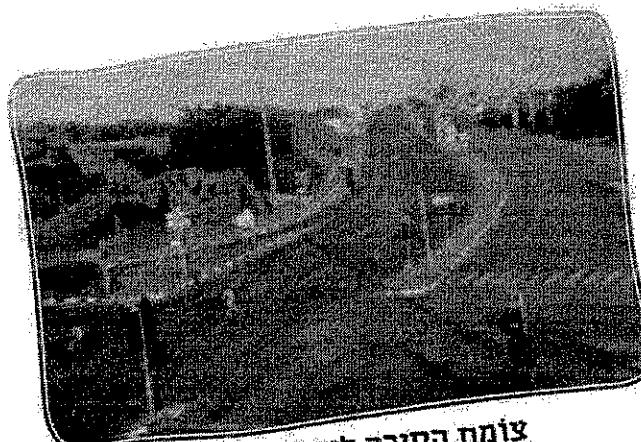
נספח 6



ההנחתה בימי כיפורים

בבבון הנחתה בימי כיפורים. בימי כיפורים מושג רוחני ורוחני. בימי כיפורים מושג רוחני ורוחני.

בימים הכהנים ורבים מתפללים בברית הנחתה. תפילה זו היא תפילה מיוחדת ונמשכת למשך רוב היום. תפילות רוחניות קוראות לנו לעשות חשבון נפש ולהחליט שלא לעשות שוב מעשים לא ראויים. כבר מראש השנה נאמרות תפילות המבקשות מאלוהים שיכפר (סלח) על המעשים האלה ויעניק לנו שנה טובה. על פי המסורת היהודית, יש לאלהים מעין ספרים: בראש השנה הוא כותב בספרים האלה באלף ברוכות יפה כל אדם בשנה הבאה – חיים, שלום, בריאות ועוד. בראש השנה הוא כותב, וביום כיפור הוא חוקם.



בספר חיים,
 ברכה ונשלה,
 וברנסה טוביה,
 נבר ונפתח לפניה,
 אנחנו וכל עמך בית ישראל,
 להרים טובים ולשלום.

מחזק תפילה זו בימי כיפורים



פזמון ליום כיפורים

בכדי לזכות - זכור אותנו ותתוב אותנו

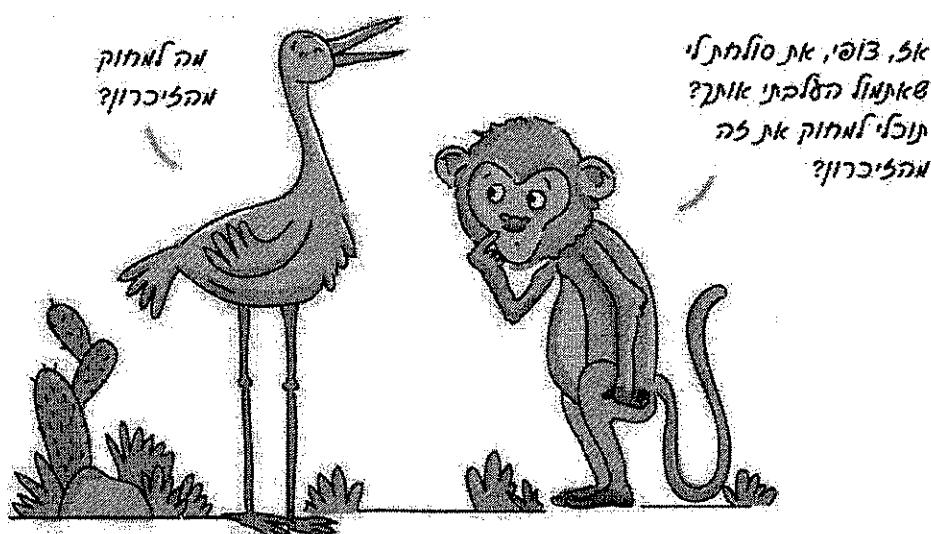
- 1> מה מבקש בטהילה זו?
- 2> למן מי מתפללית?
- 3> למן מי עוד ביחסם רוצחים להתפלל?

ז'ס כפוד / חזית כנף

אלוהים,
אם יש לך שם ספר
שבו אתה כתוב
כל מה שאתה עוזה
וגמה שאתה חושב –
את הדברים הطيبים,
אני מזוהה,
אתה פוטב בגודל
או בצדע עבה

אבל את הדברים הרעים
עשיתי במודע –
כתב אותם לך
שתוכל למחוק
דרך אגב,
עם ביטחקים
יש לך טיפקס
או סטם מוחקים?

- 1) הילד בשיר לא התבונן לנזיך באשר עשה מעשים דעים. באילו מילים הוא אומר זאת?
- 2) מדוין לצעתכם חשוב הילד הדובר בשיר לצין שלא באותה התבונן לגורום רע?
- 3) האם גם לכם יש מעשים או מחשבות מהשנה שעבך שהייתם רוצחים למחוק? פרטנו.



נספח 7

MILITARISCHER
FESTUNGSDRILL

UND GEGENSTANDE DER
WALUSSOR

LIGI.

PRODUKTEN DER
WALUSSOR

WALUSSOR

UND GEGENSTANDE
DER

WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

WALUSSOR

WALUSSOR

WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

WALUSSOR
WALUSSOR
WALUSSOR

(7)

(8)

נספח 8

שאלות ללמידה – חידון נסוך או לא נסוכן



תשתי

1. ראש השנה חל בחודש זהה.
2. בחודש תשרי יש חג אחד.

3. בחודש הזה יש חג שקשור למיכבים.

תששוי

1. בחודש חדש, מלבד ראש חודש, אין מועד ממשת.

2. חודש חדש הוא בדרכן כלל באביב.

3. בחודש חדש תלי יום הזיכרון ליצחק רבין.

כטלו

1. חנוכה נמשך חמישה ימים.
2. בחנוכה אנחנו חוגגים את נצחון המכבים על המצרים.

3. בחנוכה מודליקים: שמונה נרות ושם אחד.

טבת

1. צום עשרה בטבת מתרכז ביום י"ד בטבת.

2. בחודש שבת יש כמה ימים שעדיין חוגגים בהם את חנוכה.

3. שבת הוא החודש השלישי בלוח השנה העברי.

שבט

1. ט"ו בשבט נחגג בזמן ירח מלא.

2. בט"ו בשבט נהוגים לאכול פירות יבשים לזכר הפירות שאכלו בני ישראל במדבר.

3. בחודש שבט מצוין יום המשפחה.

אדר

1. לפחות שני חדשים שנקראים אדר:
אדר א ואדר ב
בחדש אדר חל יום כיפור.
את פורים חוגגים בירושלים ובעוד ככמה יישובים ביום מסוים ובשאר הארץ ובעולם ביום אחר.

כטן

1. ליל הסדר נקרא כך על שם הסדר שעושים בבית לזכור את חג הפסח.
2. חג הפסח חל בחודש ניסן.
3. יום השואה נקבע לזכר חיל צבא ההגנה לישראל שננהגו במלחמות על הארץ.

אייר

1. כאשר יום הדין נקבע מעתה ליום העצמאות.
2. יום ירושלים הוא חג שהוזכר בתורה.
3. יום העצמאות נקבע ליום הביאור.

סיוון

1. חג השבעות נקרא גם חג הקציר כי הוא חג קצר בן يوم אחד בלבד.
2. פעם היו מביאים את הביכורים לבית המקדש, ואילו היום מביאים אותם לכנסת בירושלים.
3. בחג השבעות נהוגים להישאר ערים בלילה וללמוד תורה.

3

תשבי

1. ראש השנה חל בחודש הזה.
2. בחודש תשרי יש חג אחד.

3. בחודש הזה יש חג שקשור למיכבים.

תששוי

1. בחודש חדש, מלבד ראש חודש, אין מועד ממשת.

2. חודש חדש הוא בדרכן כלל באביב.

3. בחודש חדש תלי יום הזיכרון ליצחק רבין.

כטלו

1. חנוכה נמשך חמישה ימים.
2. בחנוכה אנחנו חוגגים את נצחון

- המכבים על המצרים.
3. בחנוכה מודליקים: שמונה נרות ושם אחד.

טבת

1. צום עשרה בטבת מתרכז ביום י"ד בטבת.

2. בחודש שבת יש כמה ימים שעדיין חוגגים בהם את חנוכה.

3. שבת הוא החודש השלישי בלוח השנה העברי.

שבט

1. ט"ו בשבט נחגג בזמן ירח מלא.

2. בט"ו בשבט נהוגים לאכול פירות יבשים לזכר הפירות שאכלו בני ישראל במדבר.

3. בחודש שבט מצוין יום המשפחה.

אלול

1. בחודש אלול מתכוננים לקראת ראש השנה על ידי שיפור התנהגוות ובקשות סליחה.
2. לעיתים ראש השנה חל בחודש אלול.
3. בחודש אלול יש תפילה מיוחדת שנקראת סליחות.

תמוז

1. בחודש תמוז יש בדרכו כלל חופש גזול בכתי הספר.
2. בחודש תמוז יש צום שטארכו י"ג בתמוז.
3. חודש תמוז הוא החודש האחרון בלוח העברי.

אב

1. צום תשעה באב מתקיים ביום ט אב.
2. צום תשעה באב הוא לזכר חורבן בית המקדש הראשון והשני.
3. יום העצמאות חל בחודש אב.

שאלות כלליות

חודש

1. יריד מלא הוא סימן שמתחיל החודש חדש.
2. בעבר, טרם המצאות לוח השנה הצעיר קובעים את החודש על פי עדותם.
3. היום שבו נראה הירח לראשונה הוא יולד הירח.

לוח השנה

1. החודשים העבריים מקבלים תמיד לאללה האזרחיים.
2. לוח השנה העברי נקבע על פי הירח וגם על פי השמש.
3. הלות העברי והלות הילאי מושגים שניהם על השמש והירח.

יום

1. עלות השחר זה בדיק בחצות הלילה.
2. במסורת היהודית היום מוחלט עבר.
3. שעת כניסה השבת משתנה בכל שבוע.

שבוע

1. השבוע הוא בן שבע ימים כדי להתחאים למחרזר התהים בשביע.
2. ימי השבוע מכונים במספרים (יום ראשון, שני... לפי ימי הבריאת).
3. שבת הוא יום מנוחה גם בנצחנות.

הנחיות ל评分ם

תשובות להידור

- | | |
|--|--|
| <p>1. סיוון ✓
 2. סיוון ✗
 3. סיוון ✓</p> <p>4. תשרי ✓
 5. תשרי ✗
 6. תשרי ✗</p> | <p>1. חשוון ✓
 2. חשוון ✗
 3. חשוון ✓</p> <p>4. כסלו ✗
 5. כסלו ✗
 6. כסלו ✗</p> |
| <p>1. אב ✓
 2. אב ✓
 3. אב ✗</p> <p>4. אלול ✓
 5. אלול ✗
 6. אלול ✓</p> | <p>1. טבת ✗
 2. טבת ✓
 3. טבת ✗</p> <p>4. שבט ✓
 5. שבט ✗
 6. שבט ✓</p> |
| <p>1. יומן ✗
 2. יומן ✓
 3. יומן ✓</p> | <p>1. אדר ✓
 2. אדר ✗
 3. אדר ✓</p> |
| <p>1. לוח השנה ✗
 2. לוח השנה ✓
 3. לוח השנה ✗</p> | <p>1. אייר ✓
 2. אייר ✗
 3. אייר ✓</p> |

נספח 9

(9)

